学习贯彻党的二十届四中全会精神·奋力走出高质量发展新路

坚持校园文化之自由与必然的辩证统一

李梦雅

党的二十届四中全会围绕“激发全民族文化创新创造活力,繁荣发展社会主义文化”这一战略部署,明确提出了“推进校园文化建设”的要求。笔者以为要推进校园文化建设,需要充分认识校园文化之自由与必然。不能只讲自由、不讲必然,也不能只讲必然、不讲自由,要坚持自由与必然的辩证统一。

雅斯贝尔斯认为的教育是“人对人的主体间灵肉交流活动,包括知识内容的传授、生命内涵的领悟、意志行为的规范”,这些要通过文化来实现传递,“使他们自由地生成,并启迪其自由天性”。高等教育作为现代教育体系的重要环节,其育人实践同样需要以文化为依托,此处的文化既包含中华优秀传统文化,也涵盖高校校园文化。其中,中华优秀传统文化具有先天根植性与内在浸润性,自个体生命伊始便持续作用于精神世界的塑造;而校园文化则属于后天建构的文化形态,具有鲜明的场域性与类型化特征。不同类型高校之间以及相同类型高校内部之间的校园文化存在差异,但这种差异是具象层面的,从本质与共性层面来看,各高校校园文化都是自由的,即自由的校园文化。雅斯贝尔斯倡导教育通过文化使人自由,并非将自由视作教育的终极结果,而是从始至终赋予文化以意义,这种意义并不能在个别的文化传递行为中找到,而是依托系统性、整体性的文化育人实践逐步生成。

自由的校园文化其实就在于自由的育人氛围与成长环境,在于提供不受桎梏的精神空间。这种自由的氛围,首先体现为学术探索的自由。怀特海认为,由知识通达智慧的前提,是自由。智慧产生于自由的氛围,并且只能在这种氛围中产生。高校作为知识生产与传播的主要阵地,自由的学术环境是文化传递与个体成长的前提。一方面允许师生突破固有的认知边界,大胆质疑、理性思辨、自主探究,既尊重不同学术观点的多元并存,也鼓励对真理的执着追求,让知识传授不再是单向的灌输,而是双向的、平等的主体间对话,在自由探索中领悟知识的内涵、彰显生命的价值;另一方面允许没有功利主义目的的、只为追求真理的学术自由。陈先达认为:“独立之人格,是指学者作为一个独立个体,不依附权贵,不依附资本,而是有尊严、有人格地进行学术活动。”高校应宣传坚守学术的本真立场与精神底色,捍卫学者独立人格、保障非功利性学术探索的权利。在这种去功利化的自由文化中,让学者能够摆脱世俗功利的束缚、摒弃短期效益的追逐,以纯粹的治学态度投身真理探寻。其次体现为个体成长的自由。这种氛围拒绝标准化、同质化的育人模式,尊重个体的差异性与独特性,包容不同的思维方式、价值观念与行为选择。教育的终极价值不是别的,而是帮助和促进人的精神的圆满和人格的健全。无论是研究型高校对学术创新人才的培养、应用型高校对实践能力人才的塑造,还是职业型高校对职业素养人才的培育,始终都要提供自由的校园环境,为个体的自由多元发展提供支撑。即便这种具体的校园文化有差异但并未背离自由校园文化的一般本质,反而让自由的氛围与环境更具针对性,更能贴合不同类型高校的育人目标与满足人的成长需求。因为大学教师传授给学生最宝贵的是精神状态和思想方法的培养,而不是可以靠后天学习弥补的具体知识和科学原理。即纽曼认为的大学教育真正的目的不是学问而是建立在知识基础之上的思想,不是美德而是智慧。自由的校园文化不强制个体在成长过程中遵循统一的思维路径和实践路径,而是引导受教育者在文化浸润中自主明确成长方向,规范自身意志行为,实现“自由生成”教育目标。也就是亚里士多德提出的使自由人的心灵得到自由的“自由民”教育。最后体现为主体间交往的自由。雷丁斯认为,大学是各抒己见的共同体,这种主体间的自由交往打破了教师与学生之间、学生与学生之间的身份壁垒与沟通桎梏,构建起平等、开放、真诚的交往场域。教师不再是权威的唯一持有者,而是作为平等的主体,与学生进行精神层面的对话、情感层面的共鸣,在传递知识的同时,共同探寻真理;学生之间则在自由的交往中相互启发、彼此滋养,碰撞思维的火花,完善自身的认知与人格。马克思、恩格斯指出:“一个人的发展取决于和他直接或间接进行交往的其他一切人的发展。”只有通过人与人之间的交往,才能培育自由而全面发展的人。

需要明确的是,校园文化所彰显与坚守的自由,绝非脱离客观规律、脱离现实根基的抽象自由,而是深植于客观必然、充盈理性的自由。这种自由,是人在校园育人实践、学术探索活动与社会参与过程中,通过深刻认识必然、自觉把握规律、主动运用法则所展现出的自主、自觉、自为的状态,是摆脱盲目随性、超越主观臆断后的理性自觉,而非无边界、无原则、无约束的放任自流。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中指出:“人们每次都不是在他们关于人的理想所决定和所容许的范围之内,而是在现有的生产力所决定和所容许的范围之内取得自由的。”这一论断深刻指明,任何形式的自由都不是悬空的,而是具体的、现实的、受既定社会物质条件与历史发展阶段制约的。自由的边界与实现程度,始终以客观存在的社会条件为根本前提。也就是说,我们在倡导自由的校园文化的同时,也要拥护使这种自由成为可能的社会条件,特别是拥护马克思主义在意识形态领域的指导地位,即必然的校园文化。

必然的校园文化其实就在于必然的育人条件与成长规律,在于提供根本的社会条件与实践场域。这种必然的条件,首先体现为学术探索的必然性,是严格限定在学术范畴之内、遵循学术逻辑与学术使命的理性探求,这也为学术探索划定了清晰且不可逾越的界限。一旦脱离学术的固有范畴,逾越边界滑向历史虚无主义等错误思潮与危险泥沼,原本纯粹的学术研究便会偏离正轨,从严谨的学术研究领域越界进入敏感的政治领域,彻底背离学术探索的初衷。除此之外,学术探索还必须恪守学术研究的固有规范与基本准则。坚决抵制虚假合作、学术造假、学术不端等背离学术本质的行为,始终坚守学术底线,让学术探索回归求真、求实、求理的本真价值。其次体现为个人成长的必然。一方面是主观精神方面的必然性。校园文化虽然带有地域性和类型化的特征,但却是历史积淀的产物,是在中华优秀传统文化先天浸润的过程中建立起来的后天文化。因此个人的成长离不开中华优秀传统文化的必然陶冶。这种校园文化浸润出来的人,必定是带有中华儿女独有的精神底色与文化基因的社会主义时代新人。中华优秀传统文化以潜移默化的方式融入受教育者的精神世界。这种文化环境正如马克思关于“人创造环境,同样,环境也创造人”的论断所揭示的那样,教育者作为校园文化的引导者与构建者,其自身的文化素养、价值追求必然影响校园文化的导向与质量,而教育者自身也始终处于校园文化的浸润之中,不断提升自我、完善自我;受教育者作为校园文化的接受者与践行者,其自身的认知水平、成长需求也会反作用于校园文化的完善与发展。我国高校的校园文化中承载的中华优秀传统文化、马克思主义主流价值等内容,必然会内化为个体的精神特质与价值追求,实现个人成长与时代发展、国家需求的同频共振。另一方面是客观规律方面的必然性。列宁指出:“规律就是关系。……本质的关系或本质之间的关系。”通过校园文化对人进行教育要遵循人在成长过程中本身所固有的内在的、本质的、必然的联系。人的认识是在实践基础上由感性认识到理性认识,再从理性认识到实践的具体过程。校园文化通过校园环境的营造、文化活动的开展、人际互动的浸润等文化行为让受教育者获得感性认识,再通过引导、反思、实践,将感性认识升华为对中华优秀传统文化、马克思主义主流价值的理性认同,最终内化于心、外化于行。若违背这一规律,脱离感性体验而单纯追求理性灌输,或忽视理性引导而放任感性体验,都会使校园文化难以实现育人功能。最后体现为主体间交往的必然。马克思指出:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”人的本质属性是社会属性,是变化的、发展的,故而人的交往是在社会关系包括阶级关系中认识和把握一定群体与个人的本质及作用的。因此主体间的交往必然要在既定的社会关系范围之内进行,做到个人与社会的统一。我国是工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家,那么高校校园的交往内容与方式必然要坚守社会主义的基本准则,要把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合。在师生交往中既要体现民主平等,也要传承中华优秀传统文化中“师者,传道授业解惑也”“尊师重道”的文化基因,形成教学相长、互敬互信的关系;在同学交往中,需摒弃功利化、冷漠化、极端化的倾向,培育团结友爱、互帮互助、共同进步的氛围。自由不是放任自流,无止境的自由会导致混乱和堕落,这种边界与导向的必然性,并非对交往自由的束缚,而是为了让其更具价值,避免陷入无序化、低俗化,确保交往活动能够服务于学术提升与个人成长。

习近平总书记指出:“要更加注重以文化人、以文育人,不断丰富人民精神世界,促进人的全面发展。”校园文化是学校育人的重要资源和载体,具有以文育人、以文化人的重要功能,要坚持自由与必然的辩证统一。离开自由的必然会走向僵化与封闭,离开必然的自由则易陷入虚无与失序。唯有在把握必然中追求自由、在坚守规范中彰显活力,以马克思主义引领,校园文化才有社会主义的生命力,用中华优秀传统文化浸润,才有中国风格、中国气派,让校园文化真正实现以文化人、以文育人,不断丰富青年学生精神世界,培育德智体美劳全面发展的时代新人,为教育强国与民族复兴筑牢精神文化根基。

以理性教育推动高校科学研究水平提升

王明阳

在全国科技大会、国家科学技术奖励大会以及两院院士大会上,习近平总书记发表重要讲话时指出:“科技创新必须依靠人才,而人才的培养则离不开教育。教育、科技和人才三者之间具有内在一致性,相互促进、相互支撑。”高校在推动教育、科技和人才发展方面起到重要的作用,特别是其科学研究的职能不仅是高校办学实力的体现,更是国家科学研究能力的重要组成部分。而高等院校的科学研究离不开理性教育,培养具备较强逻辑思维能力的新时代青年,才能推动高校科学研究水平的提升。

理性教育培养的是具有理性思维和理性能力的人才,这类人才可以广泛参与包括但不限于科学研究的工作,但科学研究的严谨性、客观性必然依赖具备理性思维和理性能力的人才。雅斯贝尔斯认为“真理不是仅靠哲学思想就能在实质性的实践中被孕育,而是要通过塑造自身的世界中的教育和自我教育之进程。”即科学不能盲目地思考与实践,需要通过理性教育得以澄清。杜威在《民主与教育》中强调,“科学标志着对任何知识的逻辑含义的实现”,科学必须遵循逻辑规则,必须遵循理性教育所教诲的那样,如果一个公式成立,那么产生这个公式的条件一定成立。科学是通过演绎和归纳,将零散的经验转化为具有内在必然性的体系,而这个联系过程是理性教育结果的必然展开。因此,高校科学研究离不开理性教育,从提出一个有价值的科学问题,到设计精巧的实验,再到面对矛盾数据和理论修正,每一个严谨的科研环节,都是在逻辑的基础上进行的“操练”,理性教育为科学研究提供了找到事物规律的思考方式,从而推动科学研究水平的提升。

理性教育应该引导学生通过批判性思维与哲学思辨,在辩证研讨、逻辑训练与经典阐释等活动中实现“灵魂转向”,进而洞察理念世界。高校应将理性教育贯穿科学研究全过程,首先要鼓励学术辩论与思想交流。在理性教育过程中,单一视角的思考极易陷入认知盲区,所以需要通过交流的方式使不同的观点交锋与辩驳,摆脱个人的固有偏见。通过观点交锋与理性辩驳,厘清研究逻辑、弥补方案漏洞,从源头提升科研设计的严谨性与科学性,为研究顺利筑牢根基。同时,辩论交流也是打破学科专业壁垒,搭建跨学科交流与辩论平台的过程,让不同领域研究者从各自专业视角解读研究对象、表达学术观点。借助多维度辩证碰撞,整合不同学科的理论、方法与思维模式,突破传统研究框架的束缚,催生创新性研究思路。其次,要开展专题训练。科学研究必须严格遵循逻辑规则和科学方法,这是确保研究过程和结论准确可靠的基础。为了始终保持这一正确方向,必须通过系统而深入的理性教育来培养研究者的思维能力。理性教育不仅传授知识,更重要的是训练严谨的逻辑思维、批判性思考和科学论证的能力,使研究者在面对复杂问题时能够保持清晰的思路和客观的判断,以紧密思维夯实研究根基,提升成果的科学性与价值,为科学研究持续健康发展提供保障。最后,要深化经典阐释,这里的“经典”不仅指柏拉图《理想国》等哲学经典,更包括各学科领域的经典理论和实验。牛顿曾经说过:“如果说我看得比别人更远些,那是因为我站在巨人的肩膀上。”科学研究并非是没有根据的创新,而是在继承过程中创新,是以批判性思维为指引,深刻理解经典的核心内涵的创新。这一过程的实现就要依靠理性教育,通过对学科发展的历史脉络与学术传统的分辨,将时代内容与科研实际相结合,对经典进行辩证反思。在对经典作品的理性阐释、辩证反思中提炼新问题、提出新视角,实现在传承中发展、阐释中创新,让科学研究既有历史厚度,又有时代价值与创新活力。

高校应系统化地推进这些理性活动的开展,将理性教育的基本规则与辩证思维方法有机融入各学科的专业课程体系之中。通过这种理性训练,使学生不仅掌握论证的有效性与合理性判断方法,还能在复杂问题中运用理性思维进行问题的拆解与分析,逐步提升其问题解构与证据链构建的综合能力,从而为其学术研究及实际工作奠定坚实基础。在教育强国建设的征程中,需要将理性教育落到实处,持续提升科研人才的核心素养,才能推动科学研究不断迈向新高度,为高水平科技自立自强注入不竭动力。这既是时代赋予教育的使命,也是科学研究水平提升的必然要求。

在理论与实践的交融中构筑新时代育人高地

邹伊诺

当前,我国已迈入“十五五”时期,社会生产力面临深刻变革,传统人才难以完全适应现代化转型与高质量发展要求。如何培养适应新时代要求的人才,成为一项紧迫的课题。在全国教育大会上,习近平总书记深刻指出:“教育是强国建设、民族复兴之基。”高校作为培育时代新人的主阵地,必须始终紧扣立德树人根本任务,自觉肩负服务国家战略需求、响应社会人才需要的使命。在理论与实践的交融中持续探索,构筑起新时代的育人高地,为民族复兴注入源源不断的生机与力量。

培养人才,本质上是协助个体建立理论与现实的动态联结,引导其在实践中完成对理论知识的再创造、再发展,从而真正成为能够回应时代需要的人。这一过程绝非单向灌输,而是相互促进的。在认知行为中有一个奇怪的现象,初高中阶段背诵古诗文时,学生常常觉得艰涩难记、心生抗拒;然而走出校园后,在面对实践过程中遇到的某些问题和情况时,那些诗句却会在无意识间自然浮现,甚至脱口而出。这一现象揭示了理论知识在被记忆的初期,往往以孤立、抽象的形式存在于意识表层,难以真正融入个体的认知结构与情感体验。仅仅凭一堂理论课的学习,学生难以获得全面发展,认知也难以完善。通过实践,理论知识才能真正内化,个体才能得到全面发展。杜威在《民主与教育》中说过“实践上的变化必然导致理论上的变化。”实践决定认识,我们应当重视实践。若理论脱离实践,便如同无源之水、无本之木,缺乏现实根基。同时,认识对实践也具有反作用,实践若缺乏科学理论的支撑与指引,亦难以实现有效且长远的发展。毛泽东指出:“马克思主义的哲学认为十分重要的问题,不在于懂得了客观世界的规律性,因而能够解释世界,而在于拿了这种对于客观规律性的认识去能动地改造世界。”也就是说理论是必要的基石,它为实践提供指导,脱离理论的实践也是不行的。因此,理论需要与实践相结合,坚持理论与实践的辩证统一。

在新时期,高校应如何开展人才培养工作,培育符合新时代需求的人才。首先,以深化理论学习奠定时代新人的理论基础。知识经济时代日新月异,前沿知识在不断更新,高校应构建兼具深度、广度与时代性的课程体系。一方面,强化对新兴理论知识与技术的关注和学习,确保学生在扎实掌握学科基础的同时,能够与时代发展接轨;另一方面,加强交叉学科理论学习,如生物技术结合了生物学、化学、工程学等多个领域的知识。丰富且全面的科学文化理论知识储备为时代新人在未来的发展奠定了坚实基础,其重要性不言而喻。理论教育的目的,是使学生形成观察世界、分析问题的框架能力,而非被动接收知识。第斯多惠也强调“教育应发掘人的主动精神和创造能力”。这也要求高校教学方式从灌输式转向启发式、探究式,调动人的主观能动性,鼓励批判性思维与理论创新,为实践环节储备可持续的理论资源。其次,以加强专业实践提升时代新人的核心能力。理论的价值在于指导实践,并在实践中接受检验,不断向前发展。马克思主张,人的全面发展必须依赖于自由自觉的劳动力的实践。高校需打破校园与社会的边界,系统设计贯通式的实践教学体系。例如,进行深化产教融合、校企协同,共建实验室、实习基地、产业学院,将真实项目、前沿课题引入教学。今年铜仁学院博士团队赴德江县开展天麻产业调研,为校地深化天麻产业合作,搭建了高效沟通桥梁。这一过程不仅是技能训练,更是理论联系实际、知识转化为能力的过程,使学生具备应对未来复杂挑战的适应力与创造力,更有效地为社会作出贡献。最后,以提高综合素质积蓄时代新人的发展动力。中国共产党第二十次全国代表大会再次明确了“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”的教育目标。高校应摒弃唯分数、唯论文的惯性,构建覆盖德、智、体、美、劳的综合素质评价系统,推动人的全面发展。并不断探索多元主体参与评价,吸纳教师、同行、企业导师、社会服务对象等多方反馈。并强化个性化与发展性评价,尊重学生差异,鼓励特长发展,为每个学生提供适合其成长路径的认可与激励。培养综合素质型的人才,呼应人的自由全面发展目标,引导学生成为有责任感、有创造力、有生命力的时代新人。

新时期的人才培养是一项系统工程。高校应当自觉将马克思人的全面发展理论与时代新人的培育工作相结合,构建以理论启智、以实践强能、以素养筑基的育人体系。三者有机衔接,才能培养出既具有扎实专业功底,又怀有实践能力与综合素养的自由而全面发展新时代人才,真正落实马克思主义关于人的自由全面发展的价值追求,服务于中国式现代化建设的宏伟目标,在理论与实践的深度交融中构筑新时代育人高地。